姑苏区消保委校外培训机构消费调查（中）

文艺类和考试科目（语数外“老三样”）是学生学加密训最多的两大培训品类，“老三样”是传统的基础学科，文艺类的辅导品类丰富明显在时代发展里提高自己的孩子多才多艺，符合社会进步与发展需要。

调查发现，培训机构与家长的签约率仅为48%，充分说明双方就此产生在付费前的不都重视。对此我们加大教育主管部门和行业协会应加强对培训机构合同管理的教育，合同的签订是双方履行各自权利义务的基础也是前提条件，开具正规发票不仅是培训机构的法定义务也是合同义务，在合同履行过程中，如学员及学生中途停止上课，此时双方退费情况合同约定以及执行。

培训机构教师流动性大是客观社会中的，对于每个教学，培训教学，强化应试，有37%的家长认为不同程度，在分析原因家长对培训机构的选择自己的主观倾向性。在调查中，有家长反映有1/3的在职教师存在在校下讲课，在校外培训机构兼职的现象，认为会对上这个问题可能涉嫌大，其主要原因可能涉及行业的调查发现以及调查问题的统计。下面将就调查家长选择课程上的主观倾向与外在环境（时间）的情况。

消保委建议，教育主管部门应大力促进教育公平，合理配置教育资源，开通在线教育平台，让学生共享优质教育资源，保障义务教育学校每个学生均得到平等。从根源管理的角度，教育主管部门应当建立校外培训机构（白名单）和（黑名单），并向社会公示，严查中小学校下课学教学计划，“非零起点教学”等行为，严查中小学教师课上下讲课培训校外培训机构，并将导学生参加校外培训机构培训等行为。

校外培训机构对中小学生而言，其本质应当是“补差”及培养个性化学生，要做到：依法办学，证照齐全；阳光广告，简章真实有效，不虚假宣传，收退费规范，费用合法事情；签订完整主体责任，强高教学管理水平；制定质量标准，加强师资队伍管理；有专人负责处理投诉，自觉接受社会监督。家长要对学生综合评判，合理评估，避免过于利用校内资源的情况下，合理培养学生兴趣与发展，不要“跟风”报出学生学习困难，增加学生不必要的课业负担。（苏消　一得）

“一日游”成为苏州旅游投诉焦点

记者从6月苏州市旅游质量监督管理所获悉市民和游客半年353件次，半数6件次，涉及旅游投诉152件次，旅游咨询27件次，咨询及其他180件次，现已办结有效投诉137件次，其他投诉正在处理调查过程中。专理旅行社投诉152件次，已办结投诉137件次，结案平为90%以上。从投诉方式结案的共129件次，为游客挽回经济损失98783元；其中，国内游109件次，30761元，出境游20件次，68022元。

在监投诉涉及23家旅行社，其中投诉最多的15家旅行社依次为苏园国际旅行社有限公司30件次，苏州金陵旅行社有限公司14件次，苏州苏青人旅游有限公司10件次，苏州友好国际旅行社有限公司9件次，苏州文化国际旅行社有限公司9件次，苏州景天旅行社有限公司7件次，苏州华亭旅行社有限公司5件次，苏州苏南之旅旅行社有限公司5件次，苏州景华旅行社有限公司5件次，苏州苏青旅行社有限公司4件次，上海万达国际旅行社苏州分公司3件次，苏州天缘旅行社有限公司3件次，苏州同行旅行社有限公司3件次，苏州苏千之旅旅行社有限公司3件次。在投诉旅行社所监机构主动介绍，游客的诉求协调满解决，在市旅游质量监督回访，游客表示认可或满意。

在旅行社的137件次投诉中，主要增减项目30件次，占总投诉22%；陪团等不标准21件次，占总投诉15%；导游服务质量有问题的23件次，占总投诉17%；强迫购物项目增27件次，占总投诉20%；其他问题36件次，占总投诉26%；对旅行社有关旅游合同纠纷游客自身原因未行，及旅游价格争议问题的旅游投诉均计27件。

在投诉中，记者发现，被投诉的23家旅行社中，以数一日游为主的旅行社就有20家之多，如果计入投诉次多计，则占比高三分之二左右。这监旅行社的主要问题，一是下降旅游合同强迫购物等旅游，增加减少旅游景点；二是导游服务质量差，甚至有用言、语暴游客现象出现；三是游客对游客去购物或增加额外时间，以上这些问题给苏州市旅游形象造成了负向影响。最后，针对“一日游”的行业乱象，为强化“一日游”管理，苏州市人大常议《苏州市旅游条例（修订草案）》时，在第23条规定了旅行社应当保证旅游者在本市行政区域内的游览时间，并对退团旅游者前往购物场所游览时间作出相应规定。（金某　左右）

新购家具怎么会与样品不一样

近日，消费者胡女士手到姑苏区消保委投诉，她于3月初在家博会上购买一套家具，价格为24000元，商家门店在某大型家居卖场的二楼。四月初收到家具后，胡女士发现与她在家博会上看到的样品无论是颜色还是款式都有较大差异。找到商家交涉时，商家称与样品是一样的，但胡女士始终认为根本不是她在家博会上看中的样子，同姑苏区消保委投诉。

姑苏区消保委的工作人员当场电话联系卖家，卖家也愿意马上来区消保委进行现场调解。调解过程中，双方各执一词，家具店老板一直强调说到胡女士家中的家具就是她在家博会上看中的样品，而胡女士辩称从未见过也没有买过的号样品，购货单上也没有样品号样，且颜色和款式也和样品不同，指责家具店老板号以次充好。消保委工作人员看了胡女士手机上拍摄的家具照片，同时从曾双方确中有差异，但照片受到拍摄场所光线及空间的限制，不能因为照片有差异，就断定家具的颜色及款式下对，一时双方各执一词，调解无效。

此时，胡女士提议，她到门店与老板交涉时，曾到门店展示的家具质量比选到自己家里的要好很多，除此自己的家博会看中的那套。消保委工作人员就请胡女士下载产品上与卖家到店里看一看，加号认可，可以当场，卖家也当场承诺家具更换，就号调整的女士等担当场的费用。消保委工作人员表示先去看，费用可以再到姑苏区消保委协商。下午，胡女士又来到姑苏区消保委，称店里